

Zawiadomienie o wpłynięciu protestu
dot. postępowania nr ZP-2/2008 na odnowę drogi powiatowej nr 1522G na odcinku Klanino-
Polchówko długości 1km w km 4+007 do 4+007

Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego w Pucku informuje, że w dniu 21.04.2008 r., godz. 14:35 do siedziby zamawiającego wpłynął protest firmy WAKOZ sp. z o.o. z Luzina dot. ogłoszenia w powyższym postępowaniu.

Jednocześnie wzywamy Wykonawców mających interes prawny do wzięcia udziału w toczącym się postępowaniu w wyniku wniesionego protestu.

Ponadto informujemy, że termin składania wniosków został przesunięty na dzień 28.04.2008 r., godz. 10:00.

Załącznik:

1. kopia protestu.

ZARZĄD DROGOWY w PUCKU

Wpłynęło 2008.04.21

L.dz. 1135 podpis 

Luzino, dnia 21.04.2008 r.

ZAMAWIAJĄCY:

Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i
Wejherowskiego z siedzibą w Pucku,
ul. Elizy Orzeszkowej 5,
84-100 Puck,
woj. pomorskie

SKŁADAJĄCY PROTEST:

WAKOZ Sp. z o.o.
ul. Gen. Sikorskiego 3,
84-242 Luzino

PROTEST

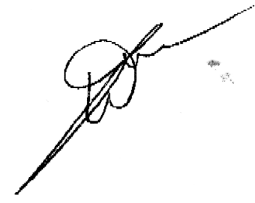
Dotyczący postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na przedmiot zamówienia: „Odnowa nawierzchni drogi powiatowej nr 1522G na odcinku Kłanino - Potchówko odcinek długości 1.000 m, w km 4+007 do 5+007 - powtórzony”; numer ogłoszenia w BZP na portalu UZP : 75913 - 2008; data zamieszczenia: 14.04.2008; Numer sprawy nadany przez Zamawiającego: ZP - 20 / 2008

Działając w imieniu Wykonawcy: WAKOZ Sp. z o.o. na podstawie art. 180 ust. 3 pkt 2) w zw. z art. 179 ust.1, a także art. 7 ust.1 i innymi ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655.) zwanej dalej „ustawą Pzp”

składam

protest wobec treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w BZP na portalu UZP pod nr: 75913 - 2008 w dniu: 14.03.2008

Zamawiający zdaniem Składającego protest naruszył następujące przepisy ustawy o zamówieniach publicznych: art. 7 ust.1 , art. 22 ust.1 pkt 2, art. 40 ust.6 pkt.2, 3 ; art. 48 ust.2 pkt. 5, 6 i inne wymienione w uzasadnieniu protestu przepisy ustawy Pzp. W związku z naruszeniem w/w przepisów interes prawny Składającego protest może doznać uszczerbku w rozumieniu art. 179 ust 1 ustawy. Zgodnie z przywołanym przepisem, środki ochrony prawnej przysługują tym wykonawcom, których interes prawny w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W tym miejscu zaznaczyć należy, że interes prawny w uzyskaniu zamówienia publicznego powinien być rozumiany szeroko, za czym przemawia chociażby konieczność



uwzględnienia wykładni pro wspólnotowej w interpretacji przepisów prawa polskiego (z uwagi na sprzeczność prawa polskiego z dyrektywa Rady Nr 89/665/EWG z dnia 21.12.1989r. i Nr92/13/EWG z dnia 25.12.1992r.w zakresie zawężenia m.in. pojęcia „interesu” wyłącznie do „interesu prawnego”).

W związku z powyższym **Składający protest** wnosi o:

1. dokonanie czynności sprostowania ogłoszenia w zakresie wskazanym w uzasadnieniu a jeżeli nie jest to możliwe
2. unieważnienie postępowania na przedmiot zamówienia na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7) w związku z art. 11 ust.4 ustawy Pzp

Ponadto **Składający protest** potwierdza, że wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu uzyskał drogą elektroniczną w dniu 14 kwietnia 2008 r. a więc przedmiotowy protest jest wniesiony w terminie.

UZASADNIENIE

Zamawiający zdaniem **Składającego protest** jest zobowiązany do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7) w związku z art. 11 ust.4 w związku z art. 38 ust.5 ustawy Pzp gdyż zakaz modyfikacji treści ogłoszenia i SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania obowiązuje w toku postępowania o udzielenie zamówienia, we wszelkich sytuacjach, z rozstrzygnięciem protestów włącznie.

Stwierdzenie naruszenia w toku postępowania o udzielenie zamówienia zakazu określonego w art. 11 ust. 4 skutkuje nieważnością tego postępowania (art. 93 ust. 1 pkt. 7), a po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego – stwierdzeniem nieważności tej umowy (art. 146 ust. 1 pkt. 6). W orzecznictwie podkreśla się, że rygorizm zakazu dotyczy całego postępowania, począwszy od ogłoszenia o zamówieniu, gdyż dla znacznej części wykonawców ta czynność stanowi pierwszą informację o zamówieniu, a w konsekwencji podstawę oceny możliwości udziału w postępowaniu i szans na uzyskanie zamówienia. Rygorizm ów oznacza też, że w postępowaniu niezostanie naruszona zasada jawności i zasada równego traktowania wykonawców. Wreszcie, w orzecznictwie zwraca się uwagę, że zakazu tego nie uchyla również orzeczenie organu odwoławczego (KIO), nakazujące zamawiającemu dokonanie takich zmian w treści specyfikacji jako wydane z rażącym naruszeniem ustawy./ Komentarz PZP pod redakcją Tomasza Czajkowskiego wydanie III/

Naruszenia ustawy Pzp w treści ogłoszenia :

1. W pkt II.2) ogłoszenia pt: CZAS TRWANIA ZAMÓWIENIA LUB TERMIN REALIZACJI Zamawiający podał okres w dniach: 20 , natomiast w ogłoszeniu zamieszczonym na stronie internetowej www.zd.puck.pl w pkt V. Termin wykonania zamówienia znajduje się zapis: 20 dni od daty podpisania umowy i przekazania placu budowy. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w dniu 15.04.2008 r. na stronie internetowej Zamawiającego zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 2) w związku z art. 48 ust.1 ustawy Pzp nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych. Bezsprzeczne jest różnica i niejednoznaczność w obu przytoczonych zapisach. Składający protest podkreśla , że w przypadku tak krótkiego terminu realizacji

niezmiernie istotne jest zdefiniowanie daty początkowej od której będzie liczony termin rozpoczęcia robót. Nawet jeżeli podpisanie umowy i przekazanie placu budowy nastąpi w tym samym dniu to z formalno-prawnego powodu nie można sankcjonować zapisu odmiennego od ogłoszenia w BZP.

2. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w dniu 15.04.2008 r. na stronie internetowej Zamawiającego musi zawierać zgodnie z art. 40 ust.6 pkt 3 w związku z art. 48 ust.1 ustawy Pzp informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Brak w w/w ogłoszeniu, które posiada również nr sprawy: ZP – 20 / 2008 terminu zamieszczenia w BZP : 14.04.2008 r. jest ewidentnym naruszeniem przepisu ustawy Pzp.
3. W pkt III.2.2) ogłoszenia pt. Warunki udziału Zamawiający wymaga aby Wykonawca wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 5 robót o podobnym zakresie , złożoności i wartości nie mniejszej niż 200.000 zł każda. Zdaniem Składającego protest jest to warunek sformułowany w sposób ewidentnie naruszający zasadę z art. 7 ust.1 ustawy Pzp poprzez niczym nie uzasadnione żądanie wykonania minimum 5 robót z których każda ma mieć wartość minimum 200.000 zł . Zamawiający w odniesieniu do warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy, może wskazać minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia publicznego, po zaspokojeniu których uzna te warunki za spełnione¹. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być jednoznaczny², obiektywny, podyktowany np. zakresem czy też zaawansowaniem technologicznym zamówienia publicznego oraz koniecznością zweryfikowania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zależności od konkretnego zamówienia publicznego³. Innymi słowy, niezgodne z zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jest opisywanie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który będzie uniemożliwiał dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do pozostałych⁴. Zamawiający jest obowiązany zachować niezbędną równowagę między jego interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu⁵. Składający protest podkreśla, że doświadczenie wykonawcy, który wykonałby np. 2 lub 3 roboty o podobnym zakresie i wartości łącznej np. 1.000.000 zł niczym nie może odbiegać od doświadczenia oczekiwanego przez Zamawiającego. (można uznać zgodnie z przyjętą linią orzecznictwem, że żądanie 2 robót budowlanych o podobnym zakresie i wartości lub 3 dostaw nie będzie ograniczeniem konkurencji) Można z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością stwierdzić, że taki wykonawca, który realizował roboty o wartości większej będzie lepiej

¹ Znajduje to potwierdzenie w przepisach art. 44–48 dyrektywy 2004/18/WE. Por. P. Wiśniewski, „Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – zagadnienia podstawowe”, Prawo Zamówień Publicznych nr 3/2006. Por. również E. Wiktorowska, „Sprawdzać, ale nie dyskryminować”, Prawo Zamówień Publicznych nr 3/2005

² S. Wikariak, „Rzeczpospolita” z 11.07.2006 r. i podane tam wyroki ZA, sygn. akt UZP/ZO/0-1907/0 oraz UZP/ZO/0-1881/06.

³ Por. np. Opinia UZP „Zakres dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

⁴ Por. np. wyrok SO w Lublinie z 09.11.2005 r., sygn. akt II Ca 587/05

⁵ Wyrok SO w Świdnicy z 20.12.2005 r. sygn. akt II Ca 584/05. Por. E. Wiktorowska, „Sprawdzać, ale nie dyskryminować”, Prawo Zamówień Publicznych nr 3/2005 i wskazany tam wyrok ZA z 3.01.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2277/04

przygotowany do realizacji zadań o wartości niższej od wyżej wskazanej. Innymi słowy, sformułowane wymagania nie mogą być nadmierne (czyli takie, że uniemożliwiają ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcom zdolnym do jego wykonania)

Składający protest podkreśla, że protest ten jest z funkcjonalnego punktu widzenia środkiem prawnym służącym samokontroli po stronie Zamawiającego. Umożliwiła on naprawienie błędów proceduralnych przez samych uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Niewątpliwie oddalenie protestu przez Zamawiającego będzie musiało skutkować podjęciem stosownych czynności prawnych.

PREZES ZARZĄDU
Dyrektor Generalny

Janek Witek

Załącznik:

Aktualny odpis z KRS Składającego protest