

**Kopalnia Soli „Kłodawa” SA****Al. 1000-lecia 2****62-650 Kłodawa****1. KREX sp. z o.o.****ul. Kleszczelowska 84a****17-100 Bielsk Podlaski****2. Halit sp. z o.o.****ul. Kopalniana 1****59-100 Polkowice****Rozstrzygnięcie protestu dotyczącego dostawy soli drogowej.**

Na podstawie art. 183 pkt 4 ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo Zamówień Publicznych, Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Pucku postanawia:

1. uwzględnić protest Kopalni Soli Kłodawa w Kłodawie,
2. odrzucić ofertę firmy KREX sp. z o.o. z Bielska Podlaskiego oraz firmy HALIT sp. z o.o. z Polkowic z uwagi na ich niezgodność z SIWZ.

**Uzasadnienie.**

1. Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego w Pucku w dniu 22.01.2008 r. ogłosił przetarg nieograniczony na dostawę soli drogowej w ilości 1255 ton z antyzbrylaczem do zimowego utrzymania dróg powiatowych, określając przedmiot zamówienia zgodny z PN-86/C-84081/02 zaznaczając jednocześnie, że powinien zawierać:
  - zawartość chlorku sodu nie mniej niż 95%
  - zawartość wody nie więcej niż 2%
  - zawartość antyzbrylacza 40mg/kg
  - postać niezbrylająca, gruboziarnista
  - barwa /organoleptycznie/ biała do białoszarej.
2. W wyniku ogłoszonego przetargu wpłynęły 3 oferty:
  - oferta nr 1 firmy Krex sp. z o.o. z Bielska Podlaskiego z ceną 265.690,38 zł
  - oferta nr 2 Kopalni Soli Kłodawa z Kłodawy z ceną 271.999,91 zł
  - oferta nr 3 firmy HALIT sp. z o.o. z Polkowic z ceną 283.253,50 zł
3. W wyniku rozstrzygnięcia przetargu, którego kryterium w 100% była cena zamawiający wybrał ofertę nr 1 firmy KREX sp. z o.o. z Bielska Podlaskiego jako najtańszą.
4. W dniu 08.02.2008 r. do zamawiającego wpłynął protest Kopalni Soli Kłodawa z Kłodawy o naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP przez obie startujące w przetargu firmy tj. Krex i Halit i odrzucenie ich z uwagi na niezgodność ofert z opisem przedmiotu zamówienia zawartym SIWZ zamawiającego.
5. W dniu 11.02.2008 r. do protestu przystąpiła firma KREX sp. z o.o. z Bielska Podlaskiego wnosząc o oddalenie protestu Kopalnia Soli Kłodawa z Kłodawy.
6. W dniu 12.02.2008 r. zamawiający powiadomił Kopalnię Soli Kłodawa, że do przetargu przystąpiła firmą KREX wzywając jednocześnie Kopalnię do uzupełnienia dokumentacji o

- załączniki do opinii technicznej IBDM uznając ją za niekompletną.
7. 14.02.2008 r. do zamawiającego wpłynęły żądane wcześniej załączniki.
  8. W wyniku ponownej oceny ofert, zamawiający uznał wniesiony protest przez Kopalnię Soli Kłodawa za zasadny i postanowił odrzucić ofertę firmy KREX z Bielska Podlaskiego i ofertę firmy HALIT sp. z o.o. z Polkowic z uwagi na niezgodność parametrów soli drogowej określonych w SIWZ z badaniami załączonymi do ofert firmy KREX i HALIT tj.:

**- firma KREX z Bielska Podlaskiego**

- a/ zawartość ziaren poniżej 1mm jest – 28,4% wg badania IBDM, 35,2% wg badania Laboratorium Drogowego w Olsztynie, winno być do **20%**,
- b/ zawartość antyzbrylacza jest – 25mg/kg wg badania Laboratorium Drogowego w Olsztynie, winno być **40mg/kg**,

**- firma HALIT z Polkowic**

- a/ zawartość antyzbrylacza jest – 34mg/kg wg badania Centrum Badania Jakości w Lubinie, winno być **40mg/kg**

**- Kopalnia Soli Kłodawa w Kłodawie**

- a/ wszystkie parametry soli zawartej w ofercie wg badań przeprowadzonych przez Dział Kontroli Jakości Kopalni Soli Kłodawa w Kłodawie odpowiadają normie PN-86/C-84081/2,

**Od niniejszego rozstrzygnięcia odwołanie nie przysługuje.**

1. **Kopalnia Soli „Kłodawa” SA**  
**Al. 1000-lecia 2**  
**62-650 Kłodawa**
3. **KREX sp. z o.o.**  
**ul. Kleszczelowska 84a**  
**17-100 Bielsk Podlaski**
4. **Halit sp. z o.o.**  
**ul. Kopalniana 1**  
**59-100 Polkowice**

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA NA DOSTAWĘ SOLI DROGOWEJ NR ZP5/2007

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo Zamówień Publicznych, Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Pucku postanawia z uwagi na bardzo łagodną zimę i prognozy meteorologiczne nie przewidujące nawrotu niskich temperatur oraz posiadanie przez zamawiającego wystarczającego zapasu soli na sezon zimowy 2007/2008 z poprzednich dostaw, **stwierdza się, że postępowanie nie leży w interesie publicznym**. Przedmiot zamówienia byłby bowiem składowany na następny sezon zimowy, co mogłoby spowodować obniżenie jego walorów użytkowych.