

1. Kopalnia Soli  
KŁODAWA SA  
Aleja 1000-lecia 2  
62-650 Kłodawa
2. KREX sp. z o.o.  
ul. Kleszczelowska 84A  
17-100 Bielsk Podlaski
3. HALIT sp. z o.o.  
ul. Kopalniana 1  
59-100 Polkowice

dot. wniesionego protestu na dostawę soli drogowej - postępowanie nr ZP-4/2008

Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego w Pucku informuje o wniesieniu protestu dotyczącego postępowania na dostawę soli drogowej nr ZP-4/2008 przez Kopalnię Soli Kłodawa SA w Kłodawie.

Zgodnie z art. 181.2 Prawa Zamówień Publicznych z 29.01.2004 r. z późn. zmianami zamawiający zawiadamia o zawieszeniu biegu terminu związania z ofertą do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu oraz na podstawie art. 181.3 PZP z 1994 r. wzywa do wzięcia udziału w toczącym się postępowaniu w wyniku wniesionego protestu.

W załączeniu kopia wniesionego protestu.

ZARZĄD DROGOWY w PUCKU

Wpłynęło 2008.02.08

L.dz. 340 podpis

**Protestujący:**  
Kopalnia Soli „Kłodawa” S.A.  
62-650 Kłodawa

Kłodawa, dnia 07.02.2008r.

**Zamawiający:**  
Zarząd Drogowy dla Powiatu  
Puckiego i Wejherowskiego  
ul. Orzeszkowej 5  
84-100 Puck

### PROTEST

dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę 1255 ton soli kamiennej drogowej z antyzbrylaczem do zimowego utrzymania dróg powiatowych” realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego, zwanego dalej „Postępowaniem”.

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych /Dz. U. Nr. 19, poz. 177 z późn. zm./, zwanej dalej „ustawą PZP” wnoszę protest wobec czynności Zamawiającego podjętej w toku Postępowania, polegającej na wybraniu oferty firmy „KREX” Spółka z o. o. z Bielska Podlaskiego.

2. Czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, poprzez niezastosowanie się do obowiązku odrzucenia ofert, jeżeli jej treść jest niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.



3. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes prawny Protestującego w prowadzonym postępowaniu doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego, oferta Protestującego zostałaby, bowiem wybrana jako najkorzystniejsza. Powyższe czyni, więc zadość wymaganiom do wniesienia protestu, określonym w przepisie art. 179 ust. 1 ustawy PZP.

4. Protestujący powziął wiadomość o czynności Zamawiającego polegającej na wybraniu ofert złożonej przez „KREX” Spółka z o. o. z **Bielska Podlaskiego** w dniu 01.02.2008. Niniejszy protest jest wnoszony do Zamawiającego w dniu 07-02-2008 r., co oznacza, że Protestujący uczynił zadość wymaganiom art. 180 ust. 2 ustawy PZP.

5. Wskazując na powyższe, wnoszę o:

- a) uwzględnienie protestu w całości,
- b) odrzucenie oferty „KREX” Spółka z o. o. z **Bielska Podlaskiego** oraz „Halit” Spółka z o. o. z **Polkowic** w przedmiotowym postępowaniu,
- c) unieważnienie czynności wyboru ofert złożonej przez „KREX” Spółka z o. o. z **Bielska Podlaskiego** i dokonanie wyboru ofert złożonej przez Protestującego w prowadzonym postępowaniu.

#### UZASADNIENIE

Zamawiający w pkt. III (Opis przedmiotu zamówienia) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazał parametry fizykochemiczne kamiennej soli drogowej, która ma być przedmiotem dostaw w prowadzonym przetargu na **Dostawę 1255 ton soli kamiennej**

**drogowej z antyzbrylaczem do zimowego utrzymania dróg powiatowych.**

Został tam wskazany, między innymi skład ziarnowy dla oferowanej kamiennej soli drogowej, mianowicie:

*„(...) Dostarczana sól powinna spełniać wymogi normy PN-86/C-84081/02(…)”*

Zgodnie a zapisami w wyżej wymienionej normie PN sól drogowa kamienna powinna posiadać następujące parametry:

Zawartość ziaren poniżej 1 mm (podziarno)      **20% max**

Zawartość ziaren powyżej 6 mm (nadziarno)      10 % max

W ofercie „**KREX**” **Spółka z o. o. z Bielska Podlaskiego** dwa dokumenty potwierdzają niezgodność składu ziarnowego oferowanej soli drogowej z wymaganiami stawianymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Mianowicie:

1. Opinia IBDiM w Warszawie.

Zawartość ziaren poniżej 1 mm wynosi **28,4 %** co jest niezgodne z wymaganiami o maksymalnej zawartości podziarna na poziomie 20%.

2. Badanie z Laboratorium Drogowego, przy GDDKiA Oddział Olsztyn z dnia 2007-10-11

Zawartość ziaren poniżej 1 mm wynosi **35,2%** co jest niezgodne z wymaganiami o maksymalnej zawartości podziarna na poziomie 20%

Należy również zwrócić uwagę na następujące fakty dotyczące oferty firmy „**KREX**” **Spółka z o. o. z Bielska Podlaskiego**:

- górną granicą zawartości części nierozpuszczalnych w wodzie jest **2%** (zgodnie pkt. III SIWZ) a zgodnie z Badaniem z Laboratorium

Drogowego, przy GDDKiA Oddział Olsztyn z dnia 2007-10-11 zawartość substancji nierozpuszczalnych wynosi: **2,02%** co przekracza dopuszczalną wartość.

- zawartość antyzbrylacza (zgodnie pkt. III SIWZ) wskazana jest na poziomie **40,0 mg/kg** a w ofercie w Badaniu z Laboratorium Drogowego, przy GDDKiA Oddział Olsztyn z dnia 2007-10-11 widnieje wartość **25 mg/kg**, zatem jego zawartość jest zaniżona.

W ofercie (badanie z 31-07-2007) firmy „Halit” Spółka z o. o. z **Polkowic** wskazano, że zawartość antyzbrylacza (żelazocyjanku potasu) wynosi 34,0 mg/kg, przy wymaganej przez Zamawiającego zawartości określonej na poziomie 40 mg/kg. Zatem produkt oferowany przez firmę **Halit z Polkowic** nie spełnia wymagań stawianych w SIWZ.

W świetle przedstawionych powyżej faktów żądania zawarte w niniejszym proteście należy uznać za uzasadnione i zasługujące w pełni na uwzględnienie. Zamawiający zobligowany był bowiem uznać ofertę Protestującego za najkorzystniejszą, a przytoczone powyżej argumenty obligują go do odrzucenia oferty „KREX” Spółka z o. o. z **Bielska Podlaskiego** z postępowania.

W związku z powyższym wnioskuję jak na wstępie.

CZŁONEK ZARZĄDU  
ds. Produkcji i Rozwoju  
...inż. *Gregorz Gadomski*.....

PREZES ZARZĄDU

*mgr Mirosław Chechelski*

Z poważaniem

Kopia:

HMD a/a